

Aan
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Gooisemereren

CC
Gemeente raad Gooisemereren

Betreft : zienswijze ontwerp bestemmingsplan BORgronden

Van : Paul Doorenbosch, voorzitter Vereniging Buurtplatform Rembrandtpark en
Componistenkwartier (RemCom)

Datum 17 december 2022

Geacht bestuur,

Graag reageer ik op het ontwerp bestemmingsplan BORgronden.
Met deze zienswijze heb ik het vertrouwen dat u aandacht zult geven aan de onderwerpen alvorens het bestemmingsplan voor te leggen aan de raad. Wij vragen de raad om onze zienswijze te vertalen naar een toetsing en aanpassing van het plan.

Voor onze buurtvereniging RemCom is dit een belangrijk onderwerp omdat de komst van de bebouwing en haar toekomstige bewoners, een significante toename betekent op alle mogelijke onderwerpen in het Rembrandtpark en Componisten kwartier.

Samengevat: het huidige inwonersaantal van 4000 + zal als gevolg van de bouw van 440 huizen met ca. 30% toenemen. Het beroep op maatschappelijke en medische voorzieningen, onderwijs, mobiliteit, sociale cohesie (samenhang), speelruimte en logistiek zal betekenisvol toenemen. Ik kom hierna terug op de gevolgen hiervan.

In de voorafstemming en burgerparticipatie, is de samenwerking tussen gemeente, andere stakeholders en bewoners niet naar tevredenheid verlopen. Veel bewoners (individueel of via een belangengroep) hebben regelmatig suggesties gedaan om de nieuwe huisvesting verantwoord te integreren in de wijk. Dat is niet goed gegaan. Er ontstond een verstoorde relatie. Het bijgevoegde artikel in de Gooi en Eemlander van 4 juli 2018, geeft een beeld van de gevoelens of emoties rondom dit onderwerp.

RemCom heeft daarom een voorstel gedaan aan B&W om, op basis van een simulatiemodel, de effecten inzichtelijk te maken van de nieuwbouw op de bestaande omgeving en vice versa. Met deze Leefbaarheids Effect Rapportage (ontwikkeld door Strategis BV) kon de leefbaarheid getoetst worden op tal van belangrijke leefbaarheids-parameters. Doel was om hiermee, los van emotie, over de effecten van de nieuwbouw en de toetsing aan normen een dialoog te hebben. Het voorstel om op deze manier naar de leefbaarheid in de wijk te kijken is door B&W geadopteerd. Ik verwijs naar de brief van wethouder G Hendriks dd. 4 april 2019, dat ik als bijlage toevoeg aan deze zienswijze. Het leidde tot een werkgroep met bewoners van het Componisten kwartier en vertegenwoordigers van de gemeente Gooisemereren. Dat stierf een vroegtijdige dood omdat de bewonersdelegatie hun inbreng niet gehonoreerd zag in de dialoog en samenwerking.

De burgerparticipatie rondom de plannen voor de Borgronden, was belegd bij de projectontwikkelaar. RemCom heeft er bij de gemeente op moeten aandringen om de kwaliteit van participatie te bewaken.

In algemene zin voelen bewoners zich niet gehoord en is veel inbreng terzijde geschoven.

De tijd laat zich niet terugdraaien.

Maar er is nu wél de gelegenheid deze punten te honoreren en te verwerken in het bestemmingsplan. Het is niet slechts een discussie over normen. Het gaat ook over de vraag : 'kan het beter of anders'. Om daarmee knelpunten op te lossen en draagvlak te creëren.

De vraag aan de gemeenteraad is om deze punten te beoordelen en alsnog te (laten) toetsen voor de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Ik ga verder in op de volgende **kern thema's**

Voorzieningen

Sportlocaties, ouderen, scholen en winkels

Verkeer en logistiek

Leefbaarheids en milieuaspecten

Deze thema's zijn eerder door RemCom onder de aandacht gebracht.

Ik voeg daarom als bijlage bij de brieven van het bestuur van RemCom van 16 december 2019 en 27 april 2020, waar deze thema's zijn uitgewerkt

Betreft: Voorzieningen

Het ontwerp bestemmingsplan voorziet in een maximaal aantal woningen in de beschikbare ruimte

Het plan voorziet niet in voorzieningen ter ondersteuning van de bewoners.

Naar ik begrijp van de projectleider, zat dat ook niet in haar opdracht.

Daar waar genoemd wordt 'bovenwijkse' oplossingen, moet ik vaststellen dat in het Componisten kwartier en het Rembrandtpark, nauwelijks voorzieningen aanwezig zijn van algemene aard.

Bij de 'omgevingstafel' dialoog rond Naarderheem, heeft RemCom een pleidooi gehouden voor incorporatie van maatschappelijke voorzieningen. Ook is naar voren gebracht dat de wijk behoefte heeft aan een hart, voor leefbaarheid, van ontmoetingsplek tot medische zorg, gelet op de omvang van 6000 inwoners later. Een dorp in zichzelf. De gemeente heeft daar geen initiatief in ontwikkeld. Naar ik begrijp is dat belegd bij de Naarderheemorganisatie. Het is een slechte zaak dat de gemeente niet kijkt naar 'stadsontwikkeling'. En op 'missie kritieke' punten daar geen initiatief en leiderschap in ontwikkelt

Ik vraag B&W en de gemeenteraad deze 'totaal aanpak', mee te nemen in het plan alvorens dit voor te leggen en akkoord te gaan.

Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan staat los van de omgeving, is niet geïntegreerd, heeft geen maatschappelijke voorzieningen en niet geëquipeerd om de bewoners van de wijk te ondersteunen.

Betreft: Sport locaties, ouderen, scholen en winkels

Met de groei van het aantal inwoners, wordt de druk groter op sportlocaties, voorzieningen voor kinderen en ouderen, school, logistiek en dagelijkse boodschappen.

Ook hier de vraag aan B&W en de Gemeenteraad om te zoeken naar een geïntegreerde woonomgeving waarbij de wijk 'selfsupporting', en daarmee duurzaam, omdat verspilling van energie minimaal is. Zo niet dan zullen de verkeersstromen van oost naar west toenemen met alle

gerelateerde problemen. Dat betekent dat het wenselijk is om woon volume in de pas te laten lopen met voorzieningen voor algemeen belang en het vrijmaken van woonvolume ten behoeve van voorzieningen. De afwezigheid van voorzieningen wordt ook door de projectontwikkelaar genoemd als bron van mogelijke onvrede bij toekomstige bewoners.

Ik vraag B&W en de Gemeenteraad hier kritisch naar te kijken, en het plan op punten aan te passen en mogelijk bouwvolume in te ruilen voor maatschappelijk belang, en daar als gemeente regie in te nemen. En daarmee ook de samenhang te faciliteren.

Speciale aandacht vraag ik voor huisvesting voor ouderen die in hun wijk willen blijven wonen, waarmee hun woningen beschikbaar komen voor gezinnen. Dit type woningen is niet voorzien in het plan. Ouderenwoningen zijn volgens de projectontwikkelaar niet realiseerbaar omdat het te veel grondbeslag eist en financieel niet haalbaar is. De vraag is hier nogmaals naar te kijken en mee te nemen in de 'mix' van woning typen.

Betreft: Verkeer/ Logistiek

De afvoer van het verkeer moet gebeuren geheel volgens de bestaande infrastructuur. 'Dat kan', zegt de gemeente. Bij de bewoners is grote zorg. Vanwege de hoge intensiteit op de Amersfoortse straatweg. Met veel bewegingen ook van en naar de sportvelden en de mogelijke filevormingen bij de rotonde en stoplichten op de Brediusweg.

Daarnaast is de visie dat Naarden autoluw moet zijn, dus het verkeer kan niet door de vesting. De Huizerstraatweg is te smal als route van en naar de nieuwbouw.

Daarmee is sluipverkeer een zorg. Onder andere moet sluipverkeer in westelijke richting via de Oud Blaricummerweg en de Rembrandtlaan voorkomen worden. Met een autoluwe vesting zijn er geen opties voor het bestemmingsverkeer dan de te smalle Huizerstraatweg, te drukke Amersfoortse straatweg en de file gevoelige stoplichten bij Jan Tabak. Of sluiproutes zoals door RemCom.

Dit behoort niet tot het plan en is daarom niet behandeld.

Het alternatief via de 'rondweg Naarden' en/of de directe aansluiting op de A1 zou veel druk wegnemen. Ik heb begrepen dat het bouwverkeer wel gebruik gaat maken van de aansluiting op de A1. Dus: als het technisch kan waarom dan niet permanent?

De vraag aan B&W en de gemeenteraad is: integreer in het plan de oplossingen voor de verkeersstromen en ter voorkoming van sluipverkeer zoals beschreven.

Door het ontbreken van voorzieningen in de wijk zal dit leiden tot aanzienlijke ongewenste extra verkeersstromen en parkeer problematiek.

Betreft: verdere leefbaarheid- en milieueffecten

Er zijn in het verleden vragen gesteld over aspecten die de kwaliteit van de leefomgeving mee bepalen. Bijvoorbeeld: Wat is de milieukwaliteit voor de inwoners die wonen naast de snelweg? (Stof, stank, chemische residuen, geluid)?

Wat is het gedrag van de geluidsverplaatsing door de woon wal langs de A1. Waar gaat dat geluid landen?

Wat zijn de effecten van Givaudan, met mogelijke toekomstige aanpassingen van de bedrijfsactiviteiten, op kwaliteit van bijvoorbeeld de lucht voor de bewoners?

Hoe staat het met de N en NOx concentraties gedurende de bouw?

Dit zijn vragen die voor bewoners en leefomgeving van belang zijn.

Tot zover mijn zienswijze. Met veel van mijn en onze punten die in het verleden vele malen onderwerp van gesprek is geweest. Het is allemaal niet nieuw. Ik verwijs daarom ook naar de bijlagen bij deze zienswijze. Er is in het verleden echter weinig tot niets mee gedaan. Dit is de kans om nog eenmaal geïntegreerd naar het plan te kijken. Hoe streven we samenhang en verbondenheid na? En

wat is het ons waard.

Ik vraag ook de gemeenteraad in die zin mee te denken en zo nodig de moed te hebben het plan aan te passen.

Met vriendelijke groet,

Paul Doorenbosch

Voorzitter Vereniging Buurtplatform Rembrandtpark en Componistenkwartier - RemCom

Bijlagen:

Artikel Gooi en Eemlander 4 juli 2018

Brief G Hendriks 4 april 2019

Brief RemCom 16 december 2019

Brief RemCom 27 april 2020